

泽漆本草考证

刘正艺¹, 陈晟¹, 胡宇翔¹, 文枝¹, 孙银辉², 李东芳³, 王理槐^{1*}

(1. 湖南中医药大学第一附属医院, 湖南长沙 410007; 2. 湖南中医药大学医学院, 湖南长沙 410208; 3. 湖南省肿瘤医院, 湖南长沙 410013)

摘要: 本文梳理历代本草典籍、地方药志及相关植物学文献, 系统考证泽漆名称、基原、性味归经、功效主治、毒性、采收、炮制要点, 为该药材来源辨识及临床合理应用提供文献依据。“泽漆”之名源于其生于水泽、折茎出乳的特征, 《神农本草经》始有记载, 并以“漆茎”“黍茎”等为别名; 由于早期本草大多据形态特征命名, 故泽漆长期与大戟类药材混同, 在《本草纲目》中依据形态与俗称加以辨正, 确定为独立本草; 结合古籍附图及近现代植物学研究, 明确泽漆基原为大戟科植物 *Euphorbia helioscopia* L.; 历代文献大多记载泽漆性微寒, 味苦, 归大肠、小肠、脾经, 功效主治逐水消肿、化痰散结、杀虫疗癣; 古籍泽漆毒性记载由“无毒”逐渐修正为“有小毒”; 历代以炮制或配伍来缓泽漆烈性; 采收泽漆时大多在春季取全草, 阴干备用, 并有酒浸、炒制等炮制方法。

关键词: 泽漆; 名称; 基原; 性味归经; 功效主治; 毒性; 采收; 炮制

中图分类号: R282

文献标志码: A

文章编号: 1001-1528(2026)05-1632-06

doi: 10.3969/j.issn.1001-1528.2026.05.029

泽漆为大戟科植物泽漆 *Euphorbia helioscopia* L. 的干燥全草, 其味苦, 性微寒, 有小毒, 归大肠、小肠、脾经, 主逐水消肿、化痰散结、杀虫疗癣, 临床上常用于治疗大腹水肿、咳逆上气、瘰疬、癬疮等^[1]。现代药理研究显示, 泽漆含有多种二萜酯类、黄酮类成分, 具有抗肿瘤、镇咳平喘、抗菌、消炎、降脂等作用^[2-3], 药用价值和临床应用前景颇为广阔。但泽漆至今未被 2025 年版《中国药典》正式收载, 仅见于 2015 年版《中华人民共和国药典临床用药须知》^[1]。关于泽漆的化学成分与药理作用已有一定探索, 但它在古籍中的名称常有混淆, 关于性味、功效、毒性的记载亦存在差异, 相关研究不足。

因此, 本文以历代本草典籍、地方药志及现代植物学研究为依据, 对泽漆名称、基原、性味归经、功效主治、毒性、采收炮制方法进行系统考证, 旨在揭示该药材在本草中的历史演变脉络, 为其临床安全合理应用提供文献依据, 也为相关传统方剂的现代化研究奠定基础。

1 名称考证

泽漆首见于《神农本草经》^[4], 其味苦辛、微

寒、无毒, 主治皮肤热、水肿等, 并明言其“生太山川泽”, 又云: “一名漆茎”“案《广雅》云: 黍茎, 泽漆也”, “漆茎”“黍茎”也被各本草典籍沿用为泽漆的别称。《本草经集注》^[5]以短注解释“泽漆”之名来由为“生时摘叶有白汁, 故名泽漆”, 名称中“泽”从生长环境的水泽之地得名, “漆”取其折断后有乳白汁、质胶黏类漆的直观特征, 合而成名并沿用至今, 亦称其为“大戟苗”, 并因“摘叶有白汁, 故名泽漆”的注解, 开启了早期将泽漆与大戟相混的传统认识。此后, 《名医别录》^[6]、《日华子本草》^[7]等本草多沿用此说, 甚至具体化为“大戟之花”, 而《本草图经》^[8]、《证类本草》^[9]亦延续“泽漆即大戟苗”的观点, 并以采收时令、药用方法加以补充, 这一混淆在宋元时期几乎成为定论。

直到明代, 李时珍依据民间药用经验与形态观察对前人之说进行澄清, 在《本草纲目》^[10]中对泽漆的名称进行详细准确的解释, 云“泽漆利水, 功类大戟, 故有诸名。春生苗, 一科分枝成丛, 柔茎如马齿苋, 绿叶如苜蓿叶, 叶圆而黄绿, 颇似猫睛, 故又名猫儿眼。茎头凡五叶中分, 中抽小茎五

收稿日期: 2026-01-16

基金项目: 国家科技重大专项项目 (2024ZD0521301); 湖南省自然科学基金 (2025JJ80929); 湖南省教育厅重点项目 (23A0277); 湖南省中医肿瘤临床研究中心平台建设项目 (2021SK4023); 长沙市自然科学基金 (kq2403103)

作者简介: 刘正艺 (2000—), 女, 硕士在读, 研究方向为中西医结合防治恶性肿瘤。E-mail: liuzhy12@163.com

* 通信作者: 王理槐 (1984—), 男, 博士, 副主任医师, 研究方向为中西医结合防治恶性肿瘤。E-mail: 310600@hnuem.edu.cn

枝，每枝开细花青绿色，复有小叶承之，齐整如一，故又名五凤草、绿叶绿花草”，其描述不仅纠正了长期以来“泽漆即大戟苗”的认识，还将民间俗称与植物形态特征相结合，为泽漆正名提供可靠依据。此后，学界逐渐接受其观点，泽漆自此确定为独立药材。同时，《本草纲目》还详细描述了泽漆“一科分枝”“五叶中分”“抽五枝花茎”的典型形态特征，也是“五凤草”“绿叶绿花草”等别名的由来。

此外，泽漆还有诸多别称，古代本草载有猫儿眼睛草、五凤灵枝、凉伞草、打碗科等；近现代地方药物志与民间称呼丰富多样，反映其分布广泛的特点，贵州、湖南、四川、江西等地的药物志有五朵云、奶浆草、龙虎草、九头狮子草、倒毒伞、肿手棵等凸显其形态、药性毒性特点的别称；《全国中草药汇编》^[11] 又称为“烂肠草”，反映其消化道不良反应；江苏、福建亦有其分布，当地药物志及民间也有丰富的别称。详见表1。

表1 泽漆别称

| 时间 | 别称 | 出处 |
|-------|---------------|----------------------------|
| 东汉 | 漆茎、黍茎 | 《神农本草经》 ^[4] |
| 宋代 | 猫儿眼睛草、五凤灵枝 | 《履巉岩本草》 ^[12] |
| 明代 | 凉伞草 | 《质问本草》 ^[13] |
| 明代 | 猫儿眼、五凤草、绿叶绿花草 | 《本草纲目》 ^[10] |
| 清代 | 猫儿眼睛草、打碗科 | 《植物名实图考》 ^[14] |
| 1959年 | 五点草、五灯头草、乳浆草 | 《江苏省植物药材志》 ^[15] |
| 1960年 | 五朵云、倒毒伞、一把伞 | 《四川中药志》 ^[16] |
| 1962年 | 乳浆草、龙虎草、九头狮子草 | 《湖南药物志》 ^[17] |
| 1970年 | 肿手棵 | 《山东中草药手册》 ^[18] |
| 1970年 | 龙虎草、铁骨伞、九头狮子草 | 《草药手册》 ^[19] |
| 1975年 | 烂肠草 | 《全国中草药汇编》 ^[11] |
| 1978年 | 五盏灯、五朵云、奶浆草 | 《贵州民间方药集》 ^[20] |
| 1994年 | 奶汁草、灯台草、癣草 | 《福建药物志》 ^[21] |
| 2020年 | 乳草 | 《新编泉州本草》 ^[22] |

纵观泽漆名称演变，其命名经历了由经验命名到形态考证的演进过程。明代李时珍结合民间称谓及花叶特征纠正“泽漆即大戟苗”之误，为其正名奠定基础；近代植物分类学以形态特征为据，确

定其学名为 *Euphorbia helioscopia* L.^[1]，使命名体系最终得到统一。同时，古籍中“猫儿眼睛草”明确指泽漆，而1977年版《中国药典》将其另称为其他科植物^[23]，易致混淆，故在学术用名中需注意辨明。

2 基原考证

关于泽漆的基原，自《神农本草经》^[4]始即存在歧义，记载“一名漆茎，大戟苗也；生太山川泽”，首先将泽漆与大戟相联系，成为后世混同认识的源头。《本草经集注》^[5]沿用“大戟苗”之说，并补充形态特征，称其“生时摘叶有白汁，故名泽漆，亦能啮人”，使“乳汁”特征成为辨识依据之一，进而强化了泽漆与大戟属药物之间的混淆。《名医别录》《日华子本草》延续此说，甚至将泽漆具体指认为“大戟花”，混淆程度进一步加深。《日华子本草》^[7]首次明确提出“此即大戟花”，在延续“泽漆即大戟”认识的同时，引入更为具体的形态描述，即“茎梗小，有叶，花黄，叶似嫩菜”。《本草图经》《证类本草》亦持相同观点，认为泽漆与大戟本为一物，《本草图经》^[24]更是直接提出“大戟之与泽漆，俱是一物”，并结合文献记载、产地分布及附图进行论证^[8]，使“泽漆为大戟之苗或花”的观点在宋元时期长期占据主流。但细查书中附图，可见其形态更接近大戟，而非如今公认的泽漆，详见图1。

《证类本草》^[9]对于泽漆的认识延续了前代观点，既承续《神农本草经》中“味苦辛、微寒，无毒，一名漆茎，大戟苗也”，以及《本草经集注》《本草图经》中“泽漆，大戟苗也”的说法，同时载录《日华子本草》中“此即大戟花……叶似嫩菜”的描述，将泽漆合并为大戟之“苗”与“花”阐释，其附图亦完全延续《本草图经》中大戟形态，反映出宋元时期泽漆与大戟在基原认知上长期混淆的状态。

然而，通过对比形态与药性发现，泽漆与大戟



图1 古代本草典籍泽漆附图

实非同物，大戟药性峻烈，根粗叶狭；泽漆花序似伞，茎柔多分枝，折之有白乳汁，性味平缓，此差异早为民间用药经验所察，因而泽漆常被称为“猫儿眼睛草”“五凤草”等以区别于大戟。《本草纲目》^[10]中系统纠正前人之误，指出泽漆并非大戟苗，而是民间俗称“猫儿眼睛草”“绿叶绿花草”“五凤草”的植物，并从花序与叶态特征进行详细辨析，书中准确概括了泽漆形态特征为“茎头凡五叶，中分中抽小茎五枝，每枝开细花，青绿色，复有小叶承之，齐整如一”，成为后世确认其基原的重要依据，同时还强调泽漆苗嫩可食，而大戟苗猛烈有毒，从食性与药性方面进一步区分，明确泽漆作为独立本草的地位。《植物名实图考》^[14]在附

图与描述方面沿续并肯定李时珍的观点，其所附泽漆配图与现代植物学所认定的泽漆形态高度一致，进一步纠正了早期“泽漆即大戟”的误认。详见图1。

进入近现代，随着西方植物学体系建立，可见本草著作或植物志中对泽漆形态要点的描述及附图与李时珍所依据的民间形态特征完全吻合，并与宋元本草中所描述的高大、类大戟形态明显不符，如《中国植物志》^[25]中的“一年生草本，苞叶5枚，伞幅5枚，叶倒卵形或匙形，边缘具细齿”。最终，泽漆被确认为大戟科大戟属植物，为一年生草本，全草入药，现代药材学以其为法定基原，并摒弃早期“泽漆即大戟苗”的旧说。详见图2。



图2 近现代本草图书泽漆附图

综上所述，泽漆基原的考证脉络经历了先秦至唐宋、金元时期的品种混淆与形态误认，到明清时期通过形态特征与民间经验的结合来确定它为独立本草，再到现代植物学明确其学名、种属的归属过程，这一演变不仅理顺历代文献的混乱描述，还为该药材资源的规范化应用提供文献依据。

3 性味归经、功效考证

3.1 性味归经 泽漆性味归经理论体系由历代医家根据临床实践逐步确立并完善。性味方面，《神农本草经》最早记载其“味苦，微寒”，奠定其药性基础^[4]。《名医别录》在此基础上补充“辛味”^[5]。《新修本草》^[26]对上述记载加以整合，云“此泽漆也，味苦、辛，微寒”，成为后世沿用的重要依据。尽管《本草备要》^[27]等少数文献提出“微温”之说，但未被广泛接受，“辛、苦，微寒”仍为历代主流观点，并最终为现代本草所采纳。

归经理论形成较晚，《神农本草经》尚未涉及。明代医家在总结泽漆临床应用的基础上开始系统归纳，《本草纲目》^[10]首次指出其“走大肠”，《得配本草》^[28]明确其“入手阳明、太阳经气分”，

《本草撮要》^[29]进一步补充其“入手足太阴经”。此外，泽漆常用于痰饮咳喘、水气内停等病证，《金匱要略》^[30]云“脉沉者，泽漆汤主之”，《圣济总录》^[31]曰“治上气脉沉，泽漆汤方”，均提示其与肺系病证关系密切。近现代本草著作在此基础上进行归纳，《全国中草药汇编》^[11]、《中华本草》^[32]、《中药大辞典》^[33]等认为其归大肠、小肠、肺经，2015年版《中华人民共和国药典临床用药须知》^[1]则记载其归大肠、小肠、脾经，虽略有差异，但总体反映出泽漆在水液代谢、肺系病证中的作用特点。上述归经结论也与现代研究中泽漆对水液代谢、呼吸系统、炎症反应的调节作用相契合，体现了本草理论与现代研究之间的内在一致性。

3.2 功效 泽漆功效是其性味归经在临床应用中的综合体现，其中以利水消肿最为核心。《新修本草》^[26]记载“主皮肤热，大腹水气，四肢面目浮肿，丈夫阴气不足”。从性味分析，泽漆之“苦”能降泄水湿，“辛”能宣通气机以利水道，归大小肠、脾经则有助于通利二便、运化水湿，故适用于水湿内停之证。《千金方》^[34]所载泽漆汤治疗“水

气通身洪肿，四肢无力，喘息不安，腹中响胀满，眼不得视”，为其利水消肿功效的经典应用。

此外，泽漆“微寒”而“苦辛”，兼能清解肺热、肃降肺气，归肺经则能化痰止咳、平喘定逆。《金匱要略》^[30]以泽漆汤治疗“咳而脉沉者”，《圣济总录》^[31]进一步记载其用于“水肿盛满，气急喘嗽，小便涩赤如血者”，体现泽漆在水湿与肺气失调并见病证中的治疗作用。

现代研究在上述传统功效的基础上，对泽漆药理作用进行了机制层面阐释。结果发现，泽漆所含二萜类成分具有较强的抗肿瘤作用，可通过诱导肿瘤细胞凋亡、阻滞细胞周期、调控自噬等途径来抑制肿瘤生长^[35]，与中医“化痰软坚、散结消瘕”的传统认识相互印证。部分研究还表明，泽漆提取物可抑制血管生成，降低转移相关蛋白表达，从而抑制肿瘤进展^[36]；它在小鼠实体瘤模型中也表现出抑制效果^[37]，临床亦用于治疗乳腺癌、食管癌、肝癌等^[38]。在呼吸系统疾病方面，泽漆历代用于治疗咳逆上气、痰盛喘嗽^[39]，现代研究也证实二萜内酯等入血成分与抗慢性阻塞性肺疾病的相关通路存在密切联系^[40]。此外，泽漆抑菌^[41]、消炎^[42]、降脂^[43]、调节糖代谢^[44]等作用也可视为对其清泄水湿、解毒散结等传统功效的现代补充。由此可知，泽漆的现代研究并非脱离本草理论独立开展，而是在传统功效基础上的延伸与验证。

4 毒性考证

对泽漆毒性的认识是从无毒到有毒的逐步修正过程，最早见于《名医别录》，明确注为“无毒”，该论述被后世多部本草著作沿用；《新修本草》^[26]在《神农本草经》《名医别录》的基础上记载“味苦、辛，微寒，无毒”；《证类本草》^[9]亦承袭前论，延续“无毒”之说；即使《本草纲目》^[10]记载“汁入目能盲，汁入喉能噎”等表现，仍认为“苦，微寒，无毒”，体现出传统本草对泽漆毒性认识的局限性。

古代医家之所以会产生如此误判，其原因有3个方面。第一，泽漆药力相较于大戟、甘遂、芫花等峻下逐水药更和缓，故误认为其无毒。第二，泽漆大多经煎煮后内服，并且常与生姜、半夏等配伍^[34]，规范的煎服方法在一定程度上弱化了毒性，使得古人未将其直接归因于药材本身。第三，古代医家存在一定认知局限，将外用观察到的皮肤刺激与内服后的消化道反应分别看待，未能形成统一的毒性认知体系。

随着临床经验的积累，明清时期医家开始对泽漆毒性作出修正。《本草汇言》^[45]指出“主治功力，与大戟同，较之大戟，泽漆稍和缓，而不甚伤元气也。然性亦喜走泄，如胃虚人亦宜少用”，虽未直接明确“有毒”，但将其与公认有毒的大戟类比已间接说明毒性。《植物名实图考》^[14]记载“煎熬为膏”后外用，时人通过炮制与处理减轻泽漆刺激性，亦从侧面表明它具有一定毒性。此外，民间长期流传的“肿手蒿”“肿手棵”“烂肠草”等别名则直接记录了泽漆汁液对皮肤及误服后对胃肠道的刺激反应，为后世的修正提供了坚实的实践依据。最终，现代本草综合古代记载与现代药理研究，明确标注泽漆为“有毒”。

5 采收、炮制考证

5.1 采收 历代本草对泽漆的采收时节与方法大多有详细记载。《神农本草经》^[4]虽未明确采收时节，但已指出“取其全草入药”。《名医别录》^[6]首次提出“泽漆，三月三日采，阴干”，强调春初采收，此时植株初盛，药效较佳。《证类本草》^[9]沿袭该说，凸显“三月三日”在传统采收中的重要性。《日华子本草》^[7]则将采收原则概括为“春初采之，阴干”。《本草纲目》^[10]在继承前人经验的基础上，对采收与处理提出更为明确的要求，特别指出“春初采之，阴干，勿使见日，入药用”，强调避免烈日曝晒以防药性受损，同时指出“根硬不可用”，从而明确药用部位为地上部分。

进入近现代，《全国中草药汇编》^[11]、《中华本草》^[32]等在总结传统经验的基础上，提出“4~5月开花时采收全草，除去杂质，切段，晒干或阴干”，既承袭古法“阴干”的处理方法，同时结合药材生产与质量控制的需要，对采后处理步骤作出统一规定。

5.2 炮制 泽漆性烈，并具有一定毒性，历代本草大多强调炮制的重要性以达到减毒存效的目的。早期文献记载以干燥为主，即采集后除去杂质泥沙，晒干或阴干后切制，即为生品。炮制方法最早见于《证类本草》^[9]，书中多处援引《雷公炮炙论》之通则，提出“凡使泽漆，去土，阴干，细切”，体现了以净制、干燥为核心的基础炮制原则。《日华子本草》^[7]记载“晒干，捣末，水服”，说明早期炮制方法简单，侧重于干燥与内服。

《本草纲目》^[10]在前人经验的基础上，提出“凡用，须酒浸，炒干用”的炮制方法，其中“酒浸”旨在缓和峻烈药性，并增强引药上行、活血

通络功效；“炒干”则可减轻乳汁刺激性，有利于保存与应用，标志着炮制开始向减毒、增加用药安全性的方向发展。《植物名实图考》^[14]记载“煎熬为膏，敷无名肿毒”，通过加热熬煮后外用，可见炮制方法逐渐系统化，核心均在于减毒存效。现代以来，泽漆炮制方法趋于简化与规范，为“除去杂质，洗净，润透，切断，干燥”^[46]，未设置复杂炮制工艺，表明其减毒环节主要依赖于煎煮过程，如入汤剂久煎，以及注意合理配伍与生姜、半夏同用。

6 结语

泽漆作为历代本草反复辨析的药材，其认识过程清晰反映了由经验记载发展至总结考证的进步。本文经系统文献考证发现，古人最初依据泽漆生于湿地、折茎见乳的特征命名，但受限于缺乏系统形态比较，长期将其与同属具有乳汁特征的大戟类药物混同。从名称与基原考证的角度来看，泽漆与大戟的长期混淆并非简单的记载疏误，而是与早期本草的命名方式密切相关，先秦至唐宋时期，本草命名大多以生长环境、形态或功效为依据，缺乏稳定的分类标准，“折茎有白汁”这一共性特征在泽漆与大戟之间被反复强化，逐渐掩盖了两者在花序结构、生长形态、药性强弱等方面的差异；宋元时期《本草图经》《证类本草》等著作虽引入图像，但它们与文字大多以大戟苗为中心展开，进一步固化泽漆从属于大戟的错误认知，使混淆状态延续数百年。

直到明代，《本草纲目》对泽漆重新辨析，将民间俗称与实际植物形态纳入考证体系，首次明确区分泽漆与大戟，突破了单纯依赖文献沿袭的局限，使泽漆得以确立为独立本草，不仅纠正其基原问题，还体现中药学由经验归纳向综合考证转变的学术进步。泽漆性味、功效和炮制在历代记载中也逐渐清晰，大多认为其味苦、辛，性微寒，能逐水消肿、化痰散结，常用酒浸、阴干等方法减轻偏烈药性，上述经验体现了中药“制以和性”的理念。

从临床应用角度出发，泽漆并非仅停留于文献记载，其在经典方剂及单味用药中均具有广泛基础。历代医籍中含泽漆的方剂大多用于水饮内停、痰壅结聚等，体现其逐水消肿、化痰散结之功，同时亦常以单味或简方形式应用于痰饮、癥结等病证。正因泽漆具有一定毒性且药性峻烈，其临床应用对品种真伪与药材来源尤为敏感，若基原混淆或误用他种大戟类植物，则极易影响疗效甚至引发不

良反应。对泽漆开展系统严谨的本草考证不仅具有文献意义，还直接关系到临床安全性与应用合理性。

泽漆考证的价值不止于一物之辨，更在于展示传统本草在命名、辨形、用药规律方面的逐步完善、成熟过程。本文通过对泽漆的系统考证，既可厘清古籍记载的历史脉络，也可为其他存在基原混淆问题的中药提供方法学参考，对推动其基原标准化及安全应用具有一定借鉴意义。

参考文献：

- [1] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典临床用药须知(中药饮片卷 2015年版)[S]. 北京: 中国医药科技出版社, 2017: 564.
- [2] 王 妍, 梁旭博, 赵珍珠. 泽漆全草中二萜类成分研究[J]. 中草药, 2022, 53(15): 4625-4633.
- [3] 丁 健, 程 刚, 薛 倩, 等. 泽漆现代药理作用及临床应用研究进展[J]. 世界中医药, 2025, 20(14): 2588-2594.
- [4] 马继兴. 神农本草经辑注[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2013: 255.
- [5] 陶弘景. 本草经集注[M]. 尚志钧, 尚元胜, 辑校. 北京: 人民卫生出版社, 1994: 331.
- [6] 陶弘景. 名医别录[M]. 尚志均, 辑校. 北京: 人民卫生出版社, 1986: 25.
- [7] 日华子. 日华子本草(辑释本)[M]. 尚志钧, 辑校. 合肥: 安徽科学技术出版社, 2005: 90.
- [8] 苏 颂. 本草图经[M]. 尚志钧, 辑校. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1994: 251.
- [9] 唐慎微. 证类本草[M]. 尚志钧, 等校点. 北京: 华夏出版社, 1993: 297.
- [10] 李时珍. 本草纲目[M]. 李伯钦, 整理. 北京: 中医古籍出版社, 2020: 1134.
- [11] 《全国中草药汇编》编写组. 全国中草药汇编(上)[M]. 北京: 人民卫生出版社, 1975: 469.
- [12] 南京中医药大学. 中药大辞典[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 2002: 2975.
- [13] 吴继志. 质问本草[M]. 北京: 中医古籍出版社, 1984: 328.
- [14] 吴其濬. 植物名实图考[M]. 北京: 商务印书馆, 1957: 597.
- [15] 中国科学院植物研究所, 南京中山植物园药用植物组. 江苏省植物药材志[M]. 北京: 科学出版社, 1959: 608.
- [16] 中国科学院四川分院中医中药研究所. 四川中药志[M]. 成都: 四川人民出版社, 1960: 379.
- [17] 湖南中医药研究所. 湖南药物志(第一辑)[M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1962: 517.
- [18] 《山东中草药手册》编写小组. 山东中草药手册[M]. 济南: 山东人民出版社, 1970: 485.
- [19] 江西药科学学校革命委员会. 草药手册[M]. 南昌: 江西药科学学校, 1970: 762.
- [20] 杨济秋, 杨济中. 贵州民间方药集[M]. 3版. 贵阳: 贵州人民出版社, 1978: 519.
- [21] 福建省中医药研究院. 福建药物志[M]. 福州: 福建科学

- 技术出版社, 1994: 412.
- [22] 政协泉州市委员会. 新编泉州本草[M]. 福州: 福建科学技术出版社, 2020: 103.
- [23] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典: 1977年版一部[S]. 北京: 人民卫生出版社, 1978: 550.
- [24] 苏颂. 本草图经[M]. 尚志钧, 辑校. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1994: 14.
- [25] 中国科学院《中国植物志》编辑委员会. 中国植物志(第44卷)[M]. 北京: 科学出版社, 1997: 72.
- [26] 苏敬. 新修本草[M]. 尚志钧, 辑校. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1981: 251.
- [27] 汪昂. 本草备要[M]. 北京: 中国中医药出版社, 1998: 92.
- [28] 严洁. 得配本草[M]. 姜典华, 校注. 北京: 中国中医药出版社, 1997: 107.
- [29] 陈其瑞. 本草撮要[M]. 陈蕙亭, 辑. 上海: 上海科学技术出版社, 1985: 18.
- [30] 张琦, 丁跃玲, 喻嵘, 等. 金匱要略讲义[M]. 2版. 上海: 上海科学技术出版社, 2019: 91.
- [31] 赵佶. 圣济总录(上册)[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2011: 1212; 1397.
- [32] 中国国家中医药管理局《中华本草》编委会. 中华本草(第4卷)[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1999: 784.
- [33] 南京中医药大学. 中药大辞典[M]. 2版. 上海: 上海科学技术出版社, 2006: 2069.
- [34] 孙思邈. 备急千金要方校释[M]. 李景荣, 校释. 北京: 人民卫生出版社, 1998: 465.
- [35] Lin M T, Tang S L, Zhang C, et al. *Euphorbia* factor L2 induces apoptosis in A549 cells through the mitochondrial pathway[J]. *Acta Pharm Sin B*, 2017, 7(1): 59-64.
- [36] Dou M, Zhu D L, Cui G Z, et al. *Euphorbia helioscopia* L. exhibits promising therapeutic effects on hemangioendothelioma and melanoma through angiogenesis inhibition[J]. *Phytomedicine*, 2024, 129: 155666.
- [37] Cheng J S, Han W, Wang Z Y, et al. Hepatocellular carcinoma growth is inhibited by *Euphorbia helioscopia* L. extract in nude mice xenografts[J]. *Biomed Res Int*, 2015, 2015: 601015.
- [38] 王冬, 张翔宇, 邵莹莹, 等. 中药泽漆及其复方制剂抗肿瘤药理作用与临床应用研究进展[J]. 天津中医药, 2023, 40(3): 402-408.
- [39] 陈颖娟, 陈晓, 李海峰, 等. 泽漆汤证病机方药探析[J]. 上海中医药杂志, 2023, 57(1): 66-70.
- [40] 林丽华, 孟晓伟, 李家荣, 等. 基于血清药物化学和网络药理学的泽漆抗慢阻肺药效物质基础分析[J]. 中国实验方剂学杂志, 2023, 29(14): 150-156.
- [41] Lone B A, Bandh S A, Chishti M Z, et al. Anthelmintic and antimicrobial activity of methanolic and aqueous extracts of *Euphorbia helioscopia* L[J]. *Trop Anim Health Prod*, 2013, 45(3): 743-749.
- [42] Yang E J, Lee J, Kim D S, et al. *Euphorbia helioscopia* inhibits the LPS-induced pro-inflammatory response in RAW 264.7 cells via the NF- κ B and MAPK pathway[J]. *Orient J Chem*, 2016, 32(6): 2873-2879.
- [43] Li H H, Li J, Zhang X J, et al. *Euphorbia* L promotes lipid clearance by dual regulation of LDLR and PCSK9[J]. *Exp Ther Med*, 2021, 22(6): 1381.
- [44] Mustafa I, Faisal M N, Hussain G, et al. Efficacy of *Euphorbia helioscopia* in context to a possible connection between antioxidant and antidiabetic activities; a comparative study of different extracts[J]. *BMC Complement Med Ther*, 2021, 21(1): 62.
- [45] 倪朱谟. 本草汇言[M]. 郑金生, 甄雪燕, 杨梅香, 校点. 北京: 中医古籍出版社, 2005: 196.
- [46] 江苏省卫生局. 江苏省中药饮片炮制规范: 1980年版[S]. 南京: 江苏科学技术出版社, 1980: 227.